

Liite

Ahti Puumalaisen oikaisuvaatimuksessa esittämät väitteet ja Sotkamon kunnan vastaukset väitteisiin koskien Sotkamon kunnanhallituksen päätöstä 3.2.2025 § 23

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet

Ahti Puumalainen on esittänyt oikaisuvaatimuksessaan, että

- 1) kunnanhallitus ei ole toimivaltainen lausunnon antamiseen tai päätöksen tekemiseen
- 2) päätöstä ei ole perusteltu hallintolain mukaisesti
- 3) kunnanhallitukselle ei ole annettu asiassa riittäviä tietoja
- 4) oikaisuvaatimus on ollut virheellinen

Vastaus väitteeseen 1) Toimivalta lausunnon antamiseen ja päätöksen tekemiseen

Kunnanhallitus on tehnyt toimivaltaisena toimielimen päätöksen lausunnon antamisesta hallinto-oikeudelle. Toimivalta lausunnon antamiseen perustuu Sotkamon kunnan hallintosääntöön. Lausunnon antamiseen oikeuttava toimivalta ratkaistaan kunnan hallintosäännöllä, eikä sen perusteella mihin hallinto-oikeus osoittaa pyyntönsä.

Koska uusi toimivaltaisen toimielimen eli kunnanhallituksen päätös on annettu samaa korvausta koskevassa asiassa, on kunnanhallituksen päätöksen yhteydessä todettu, että se korvaa aiemman lautakunnan päätöksen, joka puutteellisen toimivallan vuoksi ei näin ollen ole saavuttanut oikeusvaikutuksia. Asian toteaminen on ollut välttämätöntä, koska uuteen päätökseen on päädytty aiemman samaa asiaa koskevan lautakunnan päätöksestä tehdyn valituksen vuoksi, eikä samassa asiassa voi olla vireillä useita hallinnollisia prosesseja. Kyse ei ole ollut otto-oikeuden käyttämisestä. Kunnanhallituksella on ollut toimivalta päätöksen tekemiseen, eikä päätös tästä syystä ole lainvastainen.

Vastaus väitteeseen 2) Päätöksen perusteleminen

Hallintolain mukaan päätös on perusteltava. Päätöksen luonteen vuoksi perusteluilla on erityistä merkitystä juuri korvausasiassa sen hakijalle. Tässä tapauksessa hakija on saanut tietoonsa päätöksen perustelut kirjallisesti jo kahdesti aikaisemmin. Päätöksessä on viitattu suoraan teknisen lautakunnan päätökseen ja sen perusteluihin. Päätöksen sisältöön ei ole puututtu, kun tarkoitus on ollut varmistaa toimivaltainen toimielin päätöksentekijänä. Lisäksi hallintolain 7 luku mahdollistaa päätöksen perusteluvaatimuksen rajaamisen tilanteessa, jossa perusteleminen on muusta erityisestä syystä ilmeisen tarpeetonta.

Kunta katsoo, että sekä hakija, että kuntalaiset (jossa roolissa hakija tässä tapauksessa on oikaisuvaatimuksen esittänyt), ovat saaneet tietoonsa päätöksen perustelut niin, ettei kenenkään oikeusturva ole vaarantunut. Kunnanhallituksen päätös ei ole tästä syystä lainvastainen.

Vastaus väitteeseen 3) Riittävät tiedot kunnanhallitukselle

Kunnanhallitukselle on annettu asiassa kaikki käytettävissä olevat tiedot. Kunnanhallitus ei myöskään ole käyttänyt sillä olevaa oikeuttaan palauttaa asia uudelleen valmisteltavaksi, joten voidaan todeta, että päätöksen valmistelu on ollut riittävää ja asianmukaista.

Vastaus väitteeseen 4) Oikaisuvaatimuksen virheellisyys

Päätös on sisältänyt kolme kohtaa, joista ensimmäinen koskee lausunnon antamista. Lausunnon antamista koskeva päätös voi poikkeuksellisesti olla oikaisuvaatimuksen kohteena, mikäli muutosta on haettu koskien esimerkiksi toimivaltaista toimielintä lausunnon antajana, kuten tässä tapauksessa on ollut. Oikaisuvaatimusohjetta ei ole syytä korjata, eikä päätös ole kunnan käsityksen mukaan tästäkään syystä lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista perustetta, jonka johdosta päätös olisi lainvastainen tai jonka päätöstä tulisi muuttaa. Oikaisuvaatimus hylätään kokonaisuudessaan.