

Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätöksestä 3.2.2025 § 23

KHALL 18.03.2025 § 59
87/00.02.01/2025

Tekninen johtaja

Taustaa

Ahti Puumalainen on tehnyt kuntalaisena oikaisuvaatimuksen kunnanhallituksen päätöksestä 3.2.2025 § 23. Nyt uusi oikaisuvaatimus on tehty päätöksestä, joka koskee samaa Ahti Puumalaisen ajamaa korvausasiaa, josta tekninen lautakunta on tehnyt aiemmin päätöksensä 30.10.2024 § 125 ja jonka johdosta Ahti Puumalainen on tehnyt ensin oikaisuvaatimuksen ja sitten valituksen hallinto-oikeudelle valituksen As Oy Sotkamon Lamminpään puolesta.

Kunnanhallituksen 3.2.2025 tekemä päätös on päädytty tekemään siitä syystä, että Ahti Puumalaisen tekemässä valituksessa on perusteltu päätöksen lainvastaisuutta mm. puuttuvalla toimivallalla. Kunnanhallitus on asiaa valmistellessaan todennut, että hallintosäännön sisältämä korvausasian toimivaltaa koskeva säännös on ollut (päätöksentekohetkellä voimassa olleen hallintosäännön mukaan) epäselvä ja päätöksen toimivaltaisuuden varmistamiseksi sama korvausasiaa koskeva päätös on tuotu yleistoimivallan perusteella kunnanhallituksen päätettäväksi jo ennen Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden ratkaisua asiassa. Päätöksenteosta on tiedotettu Pohjois-Suomen hallinto-oikeutta.

Oikaisuvaatimuksessa esitetyt väitteet

Ahti Puumalainen on esittänyt oikaisuvaatimuksessaan, että

- 1) kunnanhallitus ei ole toimivaltainen lausunnon antamiseen tai päätöksen tekemiseen
- 2) päätöstä ei ole perusteltu hallintolain mukaisesti
- 3) kunnanhallitukselle ei ole annettu asiassa riittäviä tietoja
- 4) oikaisuvaatimus on ollut virheellinen

Toimivalta lausunnon antamiseen ja päätöksen tekemiseen Kunnanhallitus on tehnyt toimivaltaisena toimielimen päätöksen lausunnon antamisesta hallinto-oikeudelle. Toimivalta lausunnon antamiseen perustuu Sotkamon kunnan hallintosääntöön. Lausunnon antamiseen oikeuttava toimivalta ratkaistaan kunnan hallintosäännöllä, eikä sen perusteella mihin hallinto-oikeus osoittaa pyyntönsä.

Koska uusi toimivaltaisen toimielimen eli kunnanhallituksen päätös on annettu samaa korvausta koskevassa asiassa, on kunnanhallituksen päätöksen yhteydessä todettu, että se korvaa aiemman lautakunnan päätöksen, joka puutteellisen toimivallan vuoksi ei näin ollen ole saavuttanut oikeusvaikutuksia. Asian toteaminen on ollut välttämätöntä, koska uuteen päätökseen on päädytty aiemman samaa asiaa koskevan lautakunnan päätöksestä tehdyn valituksen vuoksi, eikä samassa asiassa

voi olla vireillä useita hallinnollisia prosesseja. Kyse ei ole ollut otto-oikeuden käyttämisestä. Kunnanhallituksella on ollut toimivalta päätöksen tekemiseen, eikä päätös tästä syystä ole lainvastainen.

Päätöksen perustelevinen

Hallintolain mukaan päätös on perusteltava. Päätöksen luonteen vuoksi perusteluilla on erityistä merkitystä juuri korvausasiassa sen hakijalle. Tässä tapauksessa hakija on saanut tietoonsa päätöksen perustelut kirjallisesti jo kahdesti aikaisemmin. Päätöksessä on viitattu suoraan teknisen lautakunnan päätökseen ja sen perusteluihin. Päätöksen sisältöön ei ole puututtu, kun tarkoitus on ollut varmistaa toimivaltainen toimielin päätöksentekijänä. Lisäksi hallintolain 7 luku mahdollistaa päätöksen perusteluvaatimuksen rajaamisen tilanteessa, jossa perustelevinen on muusta erityisestä syystä ilmeisen tarpeetonta.

Kunta katsoo, että sekä hakija, että kuntalaiset (jossa roolissa hakija tässä tapauksessa on oikaisuvaatimuksen esittänyt), ovat saaneet tietoonsa päätöksen perustelut niin, ettei kenenkään oikeusturva ole vaarantunut. Kunnanhallituksen päätös ei ole tästä syystä lainvastainen.

Riittävät tiedot kunnanhallitukselle

Kunnanhallitukselle on annettu asiassa kaikki käytettävissä olevat tiedot. Kunnanhallitus ei myöskään ole käyttänyt sillä olevaa oikeuttaan palauttaa asia uudelleen valmisteltavaksi, joten voidaan todeta, että päätöksen valmistelu on ollut riittävää ja asianmukaista.

Oikaisuvaatimuksen virheellisyys

Päätös on sisältänyt kolme kohtaa, joista ensimmäinen koskee lausunnon antamista. Lausunnon antamista koskeva päätös voi poikkeuksellisesti olla oikaisuvaatimuksen kohteena, mikäli muutosta on haettu koskien esimerkiksi toimivaltaista toimielintä lausunnon antajana, kuten tässä tapauksessa on ollut. Oikaisuvaatimusohjetta ei ole syytä korjata, eikä päätös ole kunnan käsityksen mukaan tästäkään syystä lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista perustetta, jonka johdosta päätös olisi lainvastainen tai jonka päätöstä tulisi muuttaa. Oikaisuvaatimus hylätään kokonaisuudessaan.

Tarkemmat vastaukset oikaisuvaatimuksen väitteisiin kokouksen oheismateriaalina olevan liitteen mukaisena.

Lisätietoja asiasta antaa tekninen johtaja Harri Helenius, puh. 044 750 2491 tai harri.helenius@sotkamo.fi.

Kunnanjohtaja
Ehdotus

Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen kokonaisuudessaan. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty sellaista perustetta, jonka vuoksi

päätös olisi lainvastainen tai jonka vuoksi päätöstä tulisi muuttaa.
Tarkemmat vastaukset oikaisuvaatimuksen väitteisiin liitteessä.

Kunnanhallitus
Päätös

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti kunnanjohtajan ehdotuksen.

Merkittiin pöytäkirjaan, että Jani Komulainen ilmoitti esteellisyydestä ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi klo 18.56-19.00. Jani Komulainen on osallisuusjävi Asunto Oy Sotkamon Lamminpään asuinhuoneiston hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistajana.

Otteet

Ahti Puumalainen
Ympäristö -ja tekninen lautakunta
Tekninen johtaja Harri Helenius